



ERFLEX a.s.
IČO: 25675826
Terronská 727/7
160 00 Praha 6

DORUČENÍ

JUDr. Petr Pýcha
Žatecká 61/4
110 00 Praha 1
IS DS: nnfgid7

Č. j.:
MHMP 2271120/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 433387/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
30.10.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. právnická osoba - společnost ERFLEX, a.s. IČO: 25675826, se sídlem Terronská 727/7, 160 00, Praha 6 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. a), b), d) a e) a v § 1 odst. 3 nařízení č. 26/2005

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že v následujících časech šířila reklamu uvedenými komunikačními médii podle § 3 písm. b) a g) nařízení na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, a to na místech:

<i>Datum</i>	<i>Místo</i>	<i>Komunikační médium</i>
07.03.2023	Praha 5, parc. č. 4971, k.ú. Smíchov, sloup 116 40	2 tabule ČSOB Firemní bankovníctví 400 m
07.03.2023	Praha 5, parc. č. 4971, k.ú. Smíchov, sloup 116 31	2 tabule BIO SMÍCHOV Biomarket
07.03.2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 114 05	2 tabule CHINA RESTAURANT XIA MEN 20 m
07.03.2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 114 22	2 tabule ČSOB Firemní bankovníctví 75 m
07.03.2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 111 08	tabule KFC 350 m
06.03.2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/13	oboustranná plachta (banner) OLYMPUS
06.03.2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/09	oboustranná plachta (banner) KFC 1,6 km
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 007/19	tabule Centrum STROMOVKA 1,1 km P Lidl
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	oboustranná plachta (banner) KFC 600 m
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule Centrum STROMOVKA 350 m P Lidl
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
09.03.2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule KFC 400 m
06.03.2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
06.03.2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule KFC 450 m
06.03.2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/39	tabule Centrum STROMOVKA 500 m P Lidl
06.03.2023	Praha 4, parc. č. 2942/1, sloup 020 28	2 tabule Svět bez lepku 30 m
06.03.2023	Praha 4, parc. č. 2942/1, sloup 020 31	2 tabule PAX Pohřební služby 230 m www.pax.cz
03.03.2023	Praha 2, Bělehradská, sloup 019 11	2 tabule KFC 100 m
07.03.2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/05	tabule SwissLife Select 1,4 km
07.03.2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/06	tabule PALLADIUM P 1,4 km NÁM. REPUBLIKY
07.03.2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/29	2 tabule BAUHAUS
07.03.2023	Praha 7, Bubenská, sloup 039/25	tabule Centrum STROMOVKA 1,1 km P Lidl
07.03.2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/26	tabule SwissLife Select 1,7 km
17.03.2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule SwissLife Select 2,1 km
17.03.2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule BAGETERIE BOULEVARD 500 m
17.03.2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 059/11	tabule Centrum STROMOVKA 1 km P Lidl,

která se nacházejí na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městských částech Praha 6 a Praha 7 (vše podle ustanovení § 1 odst. 2 nařízení) a katastrálního území Dejvice (podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení), kde je šíření reklamy tímto způsobem zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 70 000 Kč (slovy: sedmdesát tisíc korun).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600009257**, konstantní symbol 379 (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **433387** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru **nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy**, která je v rozporu se zákonem **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

V. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 122/2017 Sb., **ve výši 1 000 Kč**.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 28.02.2023 podnět (dále jen „podnět“), vztahující se k šíření reklamy zakázanými komunikačními médii na sloupech trakčního vedení. Správní orgán v období od 07.-17.03.2023 provedl jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení celkem 27 místních ohledání, při kterých zjistil, že na výše uvedených místech na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny "Dejvice, Bubeneč, homí Holešovice" v městských částech Praha 6 a Praha 7 (vše podle ustanovení § 1 odst. 2 nařízení) a katastrálního území Dejvice (podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení) se na uvedených sloupech trakčního vedení nacházejí tabule a plachty v rozporu s nařízením. Správním orgánem byly následně vyhotoveny záznamy o ohledání (prohlídce) místa, včetně pořízené fotodokumentace, která tato zjištění dokládají. Náhledem na internetové stránky obviněné www.erflex.cz dne 20.03.2023 bylo zjištěno, že se jedná o agenturu, která se mimo jiné zabývá budováním a provozováním sítí venkovních reklam s důrazem na oblast hlavního města Prahy. Nabízené formáty se shodují se zjištěnými komunikačními médii v podobě tabulí a plachet.

Správní orgán následně vydal příkaz č.j. MHMP 581423/2023 ze dne 29.03.2023, kterým obviněné uložil správní trest pokuty ve výši 70 000 Kč a povinnost odstranit reklamu, která je v rozporu se zákonem. Proti příkazu podal zástupce obviněné odpor, kterým byl příkaz zrušen a řízení pokračovalo. V odporu zástupce obviněné uvedl, že rozhodnutí bylo vydáno na základě nesprávného zjištěného skutkového stavu, nesprávného právního hodnocení a je nepřezkoumatelné. Na území Prahy provozuje obdobnou reklamní činnost jako obviněná celá řada subjektů, formáty zařízení jsou velmi podobné. Z žádného důkazu nevyplývá, že tato konkrétní reklamní zařízení jsou provozována obviněnou, a ne někým jiným. Zástupce obviněné dále uvádí, že nařízení je protiprávní a je předmětem zkoumání Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a Evropské komise. Další pokračování řízení by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti, kdy lze předpokládat, že nařízení by mohlo být zrušeno. V závěru zástupce obviněné navrhuje,

aby byl napadený příkaz zrušen a řízení přerušeno do pravomocného rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže pod č.j. 09021/202853.

Následně správní orgán vyzval následující zadavatele reklam (v tabulce zvýraznění šedým pozadím) ke sdělení šířitele reklam na základě ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy s uvedeným výsledkem:

- Československá obchodní bank, a.s. – šířitelem je obviněná, na základě smlouvy s ukončením k 07.04.2023
- Bio Smíchov s.r.o. – šířitelem je obviněná na základě smlouvy
- OISHI CZ s.r.o. (provozovatel CHINA RESTAURANT XIA MEN) – zpracovatel Publicitaria Praha s.r.o. pronajímá od obviněné
- AmRest s.r.o. (provozovatel KFC) – zpracovatel PHD, a.s. pronajímá od obviněné
- Holešovický Trojúhelník a.s. (provozovatel Centrum STROMOVKA) – zpracovatel Lukáš Malý nakupuje reklamní prostor od zpracovatele ELTODO a.s., šířitelem je obviněná
- Kende trade s.r.o. (provozovatel Svět bez lepku) – zpracovatel BULLDOG REKLAMA s.r.o. pronajímá od obviněné
- PAX, spol. s.r.o. – šířitelem je obviněná, na základě smlouvy s ukončením ke 30.04.2023.

Ve zbývajících případech (v tabulce uvedeny červenou barvou) je odpovědnost obviněné za šíření reklamy dovozována z informací, uvedených v podnětu. Jeho součástí jsou dokumenty (žádosti o stanoviska, podávané obviněnou k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy dle zákona o pozemních komunikacích), ve kterých obviněná žádá o stanovisko k instalaci navigačně orientačního systému na stožárech trakčního vedení na ve výroku uvedených místech v průběhu roku 2022. Podle žádostí nejsou uvedené sloupy trakčního vedení osazené a v budoucnosti se nepočítá, že budou osazeny dopravní značkou či jiným dopravním značením. Montáž nosiče na sloup trakčního vedení budou provádět odborní pracovníci.

Správní orgán obviněnou přípisem č.j. MHMP 1606717/2023 ze dne 31.07.2023 informoval o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu a stanovil termín dne 23.08.2023 v 10:00 hodin. V tento termín se však žádný zástupce obviněné bez omluvy nedostavil. Dne 19.10.2023 obdržel správní orgán od zástupce obviněné informaci, že lze důvodně očekávat zásadní změny v nařízení s ohledem na probíhající řízení u Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a usnesení rady hl. m. Prahy ze dne 12.06.2023 (které schvaluje záměr novelizace nařízení). To vše zpochybňuje oprávněnost pokračování v řízení o přestupku.

K námitkám zástupce obviněné, uvedeným v odporu proti příkazu a podání ze dne 19.10.2023 uvádí správní orgán následující:

V řízení o přestupku byly shromážděny důkazy, které jednoznačně prokazují, že v uvedených časech na uvedených místech šířila reklamu na sloupech trakčního vedení právě obviněná. Tyto důkazy byly získány zákonnou cestou na základě zmocnění podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, které orgánu dozoru umožňuje získat potřebné údaje o šířiteli reklamy. Další část důkazů proti sobě poskytla sama obviněná, která v souladu s dopravně-právními předpisy požádala o stanoviska k umístění komunikačních médií Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy. Rozhodnutí, zda je nařízení v souladu se zákonem, nepřísluší správnímu orgánu. Ten je povinen vykonávat dozor nad jeho dodržováním do té doby, dokud není prohlášeno za neplatné.

Pokud by tomu tak nebylo, byla by kontrolní činnost nad povinnostmi stanovenými nařízením ovládána podnikatelskými subjekty, které by mohly účelově platnost nařízení napadat, a tak jeho regulaci zcela paralyzovat. Z toho důvodu správní orgán nevyhověl návrhu zástupce obviněné na přerušení řízení. Je třeba konstatovat, že možnost přerušení řízení je na uvážení správního orgánu a nejedná se v žádném případě o povinnost.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c), a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městských částech Praha 6 a Praha 7 zakazuje.

Ustanovení § 1 odst. 3 nařízení stanoví, že šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona se (mimo jiné) na katastrálním území Dejvice zakazuje.

Podle ustanovení § 3 písm. b) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné tabule, at' pohyblivé, nesené, stojící opřené či zavěšené, včetně jejich osvětlení.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě prvoinstanční orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto

jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícímu jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek. Správní orgán běžně projednává přestupky spočívající v šíření reklamy prostřednictvím letáků nebo méně rozsáhlých plachet a jiných komunikačních médií, v tomto případě však byla reklama šířena prostřednictvím 27 komunikačních médií. Jenom tato skutečnost jednoznačně dokládá, že se nejedná o mezní případ, kdy by bylo vůbec možné pochybovat o naplnění materiální stránky přestupku a bagatelním jednání. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy – nařízení, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních médií v dané oblasti.

Správní orgán zastává názor, že v uvedených případech se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedená komunikační média obsahovala reklamní sdělení, navádějící potenciálního spotřebitele do konkrétních provozoven (např. ČSOB, KFC, BAUHAUS) nebo upozorňovala na možnost si daný reklamní prostor pronajmout za účelem umístění vlastního sdělení. Ve všech případech se jednalo o veřejně přístupné místo mimo provozovnu, které je v ustanovení § 1 odst. 5 nařízení definováno jako prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Komunikační média byla umístěna na trakčních sloupech na chodnících. Šířitelem reklamy byla ustanovena právě obviněná, která tuto reklamní síť systematicky buduje a spravuje, jak je zřejmé z jejích internetových stránek. Obviněná byla za zcela stejnou činnost již v minulosti sankcionována. Každé z ve výroku uvedených komunikačních médií bylo prokazatelně umístěno právě obviněnou, jak vyplývá z provedeného dokazování. V některých případech byli na základě zákonného zmocnění dotazováni zadavatelé či zpracovatelé reklamy, kteří bez výjimky uvedli, že umístění reklam bylo objednáno a poskytnuto právě obviněnou. Další řadu důkazů proti sobě paradoxně poskytla sama obviněná, která opakovaně žádala o stanoviska k umístění uvedených komunikačních médií v rámci dopravně-právních předpisů.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán jednání obviněné klasifikoval jako spáchání přestupku ve formě pokračování. Jednání obviněné, spočívá v celkem 27 dílčích útocích, které všechny naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, všechny dílčí útoky vykazují stejnou souvislost v předmětu útoku, porušení zájmu na dodržování regulace reklamy. Všechny útoky jsou rovněž spojeny stejným způsobem provedení - šířením reklamy prostřednictvím zakázaného komunikačního média na sloupu trakčního vedení na místě, kde je to zakázáno. V daném případě je splněn rovněž znak blízké časové souvislosti, kdy instalace zakázaných komunikačních médií byla správním orgánem zadokumentována v krátkém rozmezí 10 dnů. Všechny dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, a to z důvodu dosažení určitého hospodářského cíle - zisku.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné.

Přestupek byl spáchán formou pokračování ve 27 případech. Z toho je zřejmé, že se jedná o systematickou protiprávní činnost, ze které si obviněná udělala předmět podnikání. Závažnost

přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že se obviněná dopustila přestupku opakovaně. Příkazem č.j. MHMP 1410256/2022 ze dne 19.08.2022 jí byl uložen správní trest pokuty ve výši 33 000 Kč za šíření reklamy obdobným způsobem na 24 různých místech. Obviněná tak uložení správního trestu ve svém jednání nijak nereflektovala a závadný stav neodstranila. Obviněná vykonává svou činnost na základě živnostenského oprávnění pro provozování živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona od 23.06.1998. Zajišťuje nabídku, výrobu, instalaci a celoroční servis reklamy, včetně kompletního zpracování reklamních kampaní. Jako profesionál v dané oblasti by si měla být vědoma svých zákonných povinností a nestavět své podnikání na porušování platných právních předpisů. Správní orgán neshledal polehčující okolnosti.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobila výrazně ovlivnit osobní poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy přistoupil orgán dozoru k nařízení odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem a stanovil k tomu lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. K uložení tohoto zvláštního opatření správní orgán přistoupil poté, co předchozí uložená sankce za obdobnou činnost nevedla obviněnou ke změně jejího chování. Ta naopak ve svém protiprávním jednání pokračovala a správní orgán tak byl nucen přistoupit k drastičtějšmu zásahu do jejích práv. Správní orgán si je vědom, že se jedná o společnost se základním kapitálem ve výši 2 000 000 Kč a uložení správní trest pokuty je tak stále v rámci jejích majetkových poměrů mírný. Uložení zvláštního opatření s možností jeho vymáhání by jí tak mělo vést k nápravě a dodržování platných právních předpisů.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 122/2017 Sb., činí 1 000 Kč.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky